



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ
സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട്
(2021 ജനുവരി 20-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021



പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ
സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ജനുവരി 20-ാം തീയതി സമർപ്പിച്ചത്)

ഉള്ളടക്കം

	പേജ്
കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന ..	v
ആമുഖം ..	vii
റിപ്പോർട്ട് ..	1
അനുബന്ധം (1-17) ..	10-47

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി
(2019-2021)

കമ്മിറ്റിയുടെ ഘടന

ചെയർമാൻ :

ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ.

അംഗങ്ങൾ :

ശ്രീ. അനൂപ് ജേക്കബ്

ശ്രീ. ജോർജ് എം. തോമസ്

ശ്രീ. ജോൺ ഫെർണാണ്ടസ്

ശ്രീ. വി. കെ. സി. മമ്മത് കോയ

ശ്രീ. മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി

ശ്രീ. വി. എസ്. ശിവകുമാർ

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ് :

ശ്രീ. എസ്. വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഡി. ഡി. ഗോഡ്ഫ്രി, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജി. പി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ഡി. കൃഷ്ണൻകുട്ടി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

ആമുഖം

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ കമ്മിറ്റി അധികാരപ്പെടുത്തിയതനുസരിച്ച്, ഒരു പീഡന കേസിലെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയെന്നാരോപിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം. എൽ. എ. കൈതിരെ സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷൻ, ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്‌വർക്ക് ഓഫ് കേരള എന്നിവർ ബഹു. സ്പീക്കർക്ക് നൽകിയ പരാതികൾ സംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റിയുടെ ഏഴാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം. എൽ. എ. കൈതിരെ സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷൻ നൽകിയ പരാതി 18-9-2018-നും ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്‌വർക്ക് ഓഫ് കേരള നൽകിയ പരാതി 2-10-2018-നും പരിശോധനയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടിനുമായി ബഹു. സ്പീക്കർ പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിക്ക് (2016-2019) റഫർ ചെയ്ത 26-9-2018, 4-10-2018, 10-10-2018, 24-10-2018, 31-10-2018, 15-11-2018, 27-11-2018, 5-12-2018, 10-12-2018, 20-12-2018 എന്നീ തീയതികളിൽ ചേർന്ന യോഗങ്ങളിൽ മേൽ വിഷയം കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിച്ചു. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം. എൽ. എ, തനിക്കും കുടുംബത്തിനുമെതിരെ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് സംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റി മുൻപാകെ നേരിട്ട് ഹാജരായി സത്യാവസ്ഥ വിശദീകരിക്കുവാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരിയായ ശ്രീമതി ഡാർളി സാബു സമർപ്പിച്ച കത്തുകൾ സമിതി പരിഗണിക്കുകയും 2018 ഒക്ടോബർ 31-ാം തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ ശ്രീമതി ഡാർളി സാബുവിനെ നേരിൽ കേൾക്കുകയും ചെയ്തു. 2018 ഡിസംബർ 10-ാം തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ ആരോപണവിധേയനായ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം. എൽ. എ. യിൽ നിന്നും നേരിട്ട് തെളിവെടുപ്പ് നടത്തുകയും ചെയ്തു.

കമ്മിറ്റി യോഗങ്ങളിൽ നടന്ന ചർച്ചകളുടെയും തെളിവെടുപ്പുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കമ്മിറ്റി എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനവും കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്. കമ്മിറ്റിയുടെ യോഗനടപടിക്കുറിപ്പുകളും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും ഈ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അനുബന്ധമായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

2021 ജനുവരി 18-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ കമ്മിറ്റി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ജനുവരി 20.

എ. പ്രദീപ്കുമാർ,
ചെയർമാൻ,
പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ
സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി.

റിപ്പോർട്ട്

(1) ഒരു പീഡന കേസിലെ വാദിയാൾ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് എം.എൽ.എ. അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നതും അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ സാധ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നും ആവശ്യപ്പെട്ട് കേരള വനിതാ കമ്മീഷൻ അദ്ധ്യക്ഷ ശ്രീമതി എം. സി. ജോസഫൈൻ 13-9-2018-ന് ബഹു. സ്പീക്കർക്ക് ഒരു പരാതി സമർപ്പിച്ചിരുന്നു (അനുബന്ധം 1). ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയെക്കുറിച്ചും അവർക്ക് പിന്തുണ നൽകിയ മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളെക്കുറിച്ചും അധിക്ഷേപകരമായി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. സംസാരിച്ചുവെന്നും അവരെ സ്വഭാവഹത്യ നടത്തുന്നതും ആയതിനാൽ സ്ത്രീവിരുദ്ധവും അപഹാസ്യകരവുമായ ഇത്തരം പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുന്ന ഈ സാമാജികനെതിരെ നിയമാനുസൃത നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്വർക്ക് ഓഫ് കേരള എന്ന സംഘടന 13-9-2018-ൽ ബഹു. സ്പീക്കർക്ക് ഒരു പരാതി സമർപ്പിച്ചിരുന്നു (അനുബന്ധം 2). പ്രസ്തുത പരാതികൾ യഥാക്രമം 18-9-2018, 12-10-2018 എന്നീ തീയതികളിൽ ബഹു. സ്പീക്കർ പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ പരിശോധനയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടിനുമായി റഫർ ചെയ്തു (അനുബന്ധം 3 & 4).

(2) 2018 സെപ്റ്റംബർ 26-ന് ചേർന്ന പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി യോഗം കേരള വനിതാ കമ്മീഷൻ നൽകിയ പരാതി പരിശോധിക്കുകയും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷനോട് നിർദ്ദേശിക്കാനും പരാതിക്കാരാമായ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ ദൃശ്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കാൻ വിവിധ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളോട് ആവശ്യപ്പെടാനും തീരുമാനിച്ചു.

(3) 2018 ഒക്ടോബർ 10-ാം തീയതി ചേർന്ന കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ വനിതാ കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ച തെളിവുകളും വിവിധ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച വീഡിയോ ക്ലിപ്പിംഗുകളും കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ചു. ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്വർക്ക് ഓഫ് കേരള സമർപ്പിച്ച പരാതി പരിശോധിക്കുകയും പരാതിയിലെ ആരോപണങ്ങളെ സാധൂകരിക്കുന്ന തെളിവുകൾ സമർപ്പിക്കാൻ പ്രസ്തുത സംഘടനയോട് ആവശ്യപ്പെടാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(4) 2018 ഒക്ടോബർ 24-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്വർക്ക് ഓഫ് കേരള സമർപ്പിച്ച വിഡിയോ ദൃശ്യങ്ങൾ കമ്മിറ്റി പരിശോധിച്ച ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. തനിക്കും കുടുംബത്തിനും എതിരെ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത് സംബന്ധിച്ച് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ നേരിട്ട് ഹാജരായി സത്യാവസ്ഥ വിശദീകരിക്കുവാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് പീഡനത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി ശ്രീമതി ഡാർളി സാബു കമ്മിറ്റി ചെയർമാനും ഈ വിഷയം സംബന്ധിച്ച് ബഹു. സ്പീക്കർക്കും സമർപ്പിച്ച കത്തുകൾ (അനുബന്ധം 5 & 6) കമ്മിറ്റി പരിഗണിക്കുകയും ശ്രീമതി ഡാർളി സാബുവിനെ നേരിൽ കേൾക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു.

(5) 8-9-2018-ന് കോട്ടയത്തുവച്ച് നടത്തിയ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ പൂർണ്ണ രൂപം വിവിധ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങൾ കമ്മിറ്റിക്ക് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു. പത്രസമ്മേളനത്തിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിയ ചില പരാമർശങ്ങൾ നിശബ്ദമാക്കിയോ ചില ഭാഗങ്ങൾ എഡിറ്റ് ചെയ്ത് മാറ്റിയോ ആണ് ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങൾ സംപ്രേഷണം ചെയ്തതെന്നും ഈ വാർത്ത ഔചിത്യപൂർണ്ണമായാണ് മാധ്യമങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതെന്നും കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിച്ചു. പീഡനത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയെ വളരെ മോശമായ രീതിയിൽ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് നടത്തിയ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ മുഴുവൻ രൂപം പ്രമുഖ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങൾ സംപ്രേഷണം ചെയ്തില്ലെങ്കിലും ചില ഓൺലൈൻ ചാനലുകൾക്ക് നൽകിയ അഭിമുഖത്തിൽ അവഹേളനപരമായ പരാമർശങ്ങൾ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് ആവർത്തിച്ചത് അതേപടി ഓൺലൈനിൽ ലഭ്യമാണെന്നത് ഗൗരവകരമായ കാര്യമാണെന്ന് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.

(6) കമ്മിറ്റി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് ശ്രീമതി ഡാർളി സാബു 31-10-2018-ലെ യോഗത്തിൽ കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ ഹാജരാകുകയും കമ്മിറ്റി അവരിൽ നിന്നും തെളിവെടുക്കുകയും ചെയ്തു. പീഡനത്തിനിരയായ തന്റെ സഹോദരിയായ കന്യാസ്ത്രീയെയും തന്റെ കുടുംബത്തേയും കുറിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. ദുരാരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് തങ്ങളെ അവഹേളിക്കാനും അപകീർത്തിപ്പെടുത്താനും ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന് ശ്രീമതി ഡാർളി സാബു കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചു. വിധവയായ താൻ ഭർത്താവിന്റെ പേരിൽ ലഭിച്ച ഇൻഷുറൻസ് തുകയും സഹകരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് കടമെടുത്ത തുകയും ചേർത്ത്, പാരമ്പര്യമായി ലഭിച്ച ഭൂമിയിൽ പണിത ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് തന്റെ സഹോദരി അനധികൃതമായി സമ്പാദിച്ച സ്വത്ത് കൊണ്ടാണ് നിർമ്മിച്ചതെന്ന് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. പ്രചരിപ്പിക്കുന്നുവെന്നും ബിഷപ്പ് ഫ്രാങ്കോ മുളക്കലിന്റെ

കാർമ്മികത്വത്തിൽ നടന്ന തന്റെ മകന്റെ ആദ്യ കർബാന ചടങ്ങിനോടനുബന്ധിച്ച് എടുത്ത ചിത്രങ്ങൾ ഫോട്ടോഗ്രാഫറെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. കൈക്കലാക്കിയെന്നും അവർ പരാതിപ്പെട്ടു പ്രസ്തുത ചിത്രങ്ങൾ ചില മാധ്യമങ്ങൾ വഴി അദ്ദേഹം പ്രചരിപ്പിച്ചുവെന്നും അവ മോർഫ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സംശയിക്കുന്നുവെന്നും അവർ കമ്മിറ്റിയെ ബോധിപ്പിച്ചു. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് നിർമ്മിക്കുന്നതിന് ചെലവായ തുക ആർജ്ജിച്ചത് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ശ്രീമതി ഡാർജി സാബു കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ സമർപ്പിച്ചു. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. ഉന്നയിച്ച ആരോപണങ്ങൾക്ക് പരസ്യമായി മറുപടി പറയാൻ യേശുജിതുകൊണ്ടാണ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനും ബഹു. സ്പീക്കർക്കും കത്തു നൽകിയതെന്നും അദ്ദേഹം തങ്ങളെ പരസ്യമായി അപമാനിക്കുന്നത് ഈ കേസിൽ നിന്ന് പിൻമാറ്റുന്നതിൽ പിൻമാറട്ടെ എന്നു കരുതിയാണെന്നും അവർ പറഞ്ഞു.

(7) ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.ക്കെതിരെ കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെട്ട പരാതികളിന്മേൽ അദ്ദേഹത്തെ നേരിട്ട് കേൾക്കുന്നതിനായി 2018 നവംബർ 15-ാം തീയതിയിലെ യോഗത്തിൽ ഹാജരാകണമെന്ന് അറിയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിലും അന്നേ ദിവസത്തെ യോഗത്തിൽ നിന്നും തന്നെ ഒഴിവാക്കണമെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആവശ്യം 15-10-2018-ലെ കമ്മിറ്റി യോഗം അംഗീകരിച്ചു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 20(3) പ്രകാരം തന്നിൽ നിന്ന് തെളിവെടുപ്പ് നടത്താൻ പാടില്ലെന്ന് കാണിച്ച് അദ്ദേഹം നൽകിയ കത്തും (അനുബന്ധം 8) പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചു. കന്യാസ്ത്രീയുടെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കുറവിലങ്ങാട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇതേ വിഷയത്തിൽ ദേശീയ വനിതാ കമ്മീഷൻ സ്വമേധയാ നടപടി സ്വീകരിച്ചുവരികയാണെന്നും ആയതിനാൽ ഭരണഘടന പ്രകാരം കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ തെളിവ് നൽകാൻ ബാധ്യതയില്ലെന്നും തുടർ നടപടി അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.യുടെ ആവശ്യം നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ വേണ്ടി നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയെ കമ്മിറ്റി ചുമതലപ്പെടുത്തി.

(8) 2018 നവംബർ 27-ലെ യോഗത്തിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.യുടെ കത്തിന്മേലുള്ള നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിയുടെ നിയമോപദേശം കമ്മിറ്റി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദഗതികൾ നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്തു. പരാതികളിന്മേൽ നടപടി തുടരുന്നതും അടുത്ത യോഗത്തിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.യിൽ നിന്ന് തെളിവെടുക്കാനും യോഗം തീരുമാനിച്ചു.

(9) കമ്മിറ്റി ആവശ്യപ്പെട്ടതനുസരിച്ച് 2018 ഡിസംബർ 10-ാം തീയതി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ നേരിട്ട് ഹാജരായി. കന്യാസ്ത്രീ പീഡനത്തിനിരയായി എന്ന കേസിലെ വാദിയുമായോ പ്രതിയുമായോ യാതൊരു തരത്തിലും മുൻപരിചയം തന്നിട്ടില്ലെന്നും "കന്യാസ്ത്രീ വേഷധാരിയായ സ്ത്രീ" യുടെ പരാതി കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ ഇല്ലാത്തതിടത്തോളം ഈ വിഷയം കമ്മിറ്റി പരിശോധിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്നും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞു. കുറവിലങ്ങാട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കന്യാസ്ത്രീ നൽകിയ എഫ്.ഐ. സ്റ്റേറ്റ്മെന്റിൽ ബലാൽസംഗം എന്നൊരു പദമില്ലായെന്നും കന്യാസ്ത്രീയുടെ മെഡിക്കൽ പരിശോധനാ റിപ്പോർട്ടിൽ മോശമായ പരാമർശങ്ങളാണ് ഉള്ളതെന്നും അദ്ദേഹം വെളിപ്പെടുത്തി. കന്യാസ്ത്രീയുടെ സ്വഭാവ ശ്രദ്ധിയെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കപ്പെട്ട അവരെപ്പറ്റി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിയ മോശം പരാമർശങ്ങളാണ് കമ്മിറ്റി പരിശോധനാ വിഷയം എന്ന് ഓർമ്മിപ്പിച്ചപ്പോൾ കന്യാസ്ത്രീയെ താൻ ***** എന്ന് വിളിച്ചത് സംബന്ധിച്ച പരാതിയായതിനാൽ അങ്ങനെ വിളിക്കപ്പെടാൻ അവർ യോഗ്യയാണെന്ന് തെളിയിക്കേണ്ട ബാധ്യതയുള്ളതിനാലാണ് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞതെന്നും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ., കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചു.

(10) പീഡനം നടന്നതായി പറയുന്നതിന്റെ തൊട്ടടുത്ത ദിവസം കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരിയുടെ മകന്റെ ആദ്യ കർബാന ചടങ്ങിൽ എടുത്ത ചിത്രങ്ങൾ ഫോട്ടോഗ്രാഫറെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തി പോലീസ് കൈവശപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചതിന് താൻ ആ ചിത്രങ്ങളുടെ ഒറിജിനൽ വാങ്ങി ഭദ്രമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ച ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. ഇതിൽപ്പെട്ട ചില ചിത്രങ്ങൾ കമ്മിറ്റി മുന്മാകെ സമർപ്പിച്ചു പതിമൂന്ന് തവണ ബലാൽസംഗം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്ത്രീ പത്രങ്ങളാമത്തെ തവണ വരെ പരാതിപ്പെടാതിരുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് പത്രസമ്മേളനത്തിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. ചോദിച്ച ചോദ്യം അദ്ദേഹം കമ്മിറ്റി മുന്മാകെയും ആവർത്തിച്ചു ഒരു കന്യാസ്ത്രീ തെറ്റു ചെയ്ത ആളെന്നുകണ്ടാൽ പൊതുപ്രവർത്തകൻ എന്ന നിലയിൽ അതു തെറ്റാണെന്ന് താൻ പറയുമെന്നും അവരെ നന്നാക്കാനുദ്ദേശിച്ചാണ് താൻ ഇതൊക്കെ പറയുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഒരു നിയമസഭാംഗം ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രസ്താവനകൾ നടത്തുന്നത് ശരിയാണോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് നിയമസഭാംഗം ആയതുകൊണ്ടാണ് താൻ പറയുന്നത് ആളുകൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതെന്നും ഒരു സ്ത്രീ നിരപരാധിയെന്നുകണ്ടാൽ അവരോടൊപ്പം നിൽക്കുമെന്നും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. ഈ വിഷയത്തിൽ ഇടപെട്ട കന്യാസ്ത്രീകളിൽ ആറ് പേർ

പിഴച്ചുപോയെന്ന് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ പറയുന്നത് അക്കാദമിയിൽ തനിക്ക് ബോധ്യമുള്ളത് കൊണ്ടാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എറണാകുളത്ത് നടന്ന സത്യാഗ്രഹത്തിൽ പങ്കെടുത്ത മൂന്ന് കന്യാസ്ത്രീകളെ കന്യാകാത്ഥ പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കണമെന്ന് പത്രസമ്മേളനത്തിൽ പറഞ്ഞത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്നും ഇത് അവരെ മാനസികമായി തളർത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചായിരുന്നില്ലെ എന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ അവരിൽ രണ്ട് പേരെ നേരിട്ട് തനിക്ക് പരിചയമുണ്ടെന്നും അങ്ങനെ പറഞ്ഞത് അവരുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടാണെന്നും അവരിൽ രണ്ട് പേർ സമരത്തിന് ശേഷം തന്നെ വിളിച്ച് അവരുടെ പേര് പരസ്യമാക്കരുതെന്നും ഇനി സമരത്തിന് ഇല്ലെന്നും തന്നോട് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

(11) ഒരു സ്ത്രീപീഡന കേസിൽ പോലീസ് അന്വേഷണം നടത്തി തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഒരു ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട നിയമസഭാംഗം മാധ്യമങ്ങളിലൂടെ അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആരോപണങ്ങൾ ഇറയെക്കറിച്ച് ഉന്നയിക്കുന്നത് കേസന്വേഷണത്തെ ദുർബ്ബലപ്പെടുത്താനും അട്ടിമറിക്കാനുമല്ലെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ ആദ്യ കർബാന ചടങ്ങിന്റെ ഫോട്ടോഗ്രാഫറെ വിളിച്ചുവരുത്തി വിശദമായി ചോദിച്ചാൽ കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമാകും എന്ന് എസ്. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്, എം.എൽ.എ. മറുപടി പറഞ്ഞത്. കന്യാസ്ത്രീയുടെ പരിശ്രമി സംബന്ധിച്ച വിഷയമല്ല കമ്മിറ്റിയുടെ മുന്നിലെന്നും മറിച്ച് ഒരു നിയമസഭാംഗം ഒരിക്കലും പറയാൻ പാടില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പരസ്യമായി പറഞ്ഞു കൊണ്ട് ബലാൽസംഗ കേസിലെ ഇരയ്ക്കും അവരുടെ കുടുംബത്തിനും സ്ത്രീ സമൂഹത്തിന് പൊതുവേയും ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള അപമാനമാണെന്നും കന്യാസ്ത്രീയെ പറ്റി നടത്തിയ അവഹേളനപരമായ പരസ്യപ്രസ്താവനകളുടെ അർത്ഥവ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ച് അറിവുള്ളതല്ലെന്നും ചോദിച്ചപ്പോൾ മാനുഷമായി ജീവിക്കുന്ന ആരെപ്പറ്റിയും താൻ ഒന്നും പറയാറില്ലെന്നും പതിമൂന്ന് പ്രാവശ്യം ശാരീരിക ബന്ധം പുലർത്തി എന്ന് മൊഴി നൽകിയ സ്ത്രീ കന്യാസ്ത്രീ പദവി ഒഴിഞ്ഞുപോകണം എന്ന് മാത്രമാണ് താൻ പറഞ്ഞതെന്ന് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്, എം.എൽ.എ. അറിയിച്ചു.

(12) ഒരു ന്യൂസ് ചാനൽ അടിമുഖത്തിൽ കന്യാസ്ത്രീയുടെ മെഡിക്കൽ പരിശോധന റിപ്പോർട്ട് ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് കന്യാസ്ത്രീ 'അപമാ സമ്മാരിണ്' എന്ന് സ്ഥാപിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതിനെക്കുറിച്ചും പ്രസ്തുത റിപ്പോർട്ടിന്റെ ആധികാരികതയെ കുറിച്ചും ചോദിച്ചപ്പോൾ ചിലർ പറഞ്ഞ് അറിഞ്ഞതാണ് റിപ്പോർട്ടിലെ വിവരങ്ങളെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരിയുടെ മകന്റെ ആദ്യ കർബാന ചടങ്ങിൽ എടുത്ത ഫോട്ടോകൾ

മോർഫ് ചെയ്ത് പ്രചരിപ്പിച്ചെന്ന സഹോദരിയുടെ ആരോപണം സംബന്ധിച്ച് ഇതുവരെ താൻ ഈ ഫോട്ടോകൾ ആരെയും കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഏതെങ്കിലും മാധ്യമങ്ങളിൽ ചിത്രം വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ തനിക്ക് ഉത്തരവാദിത്തം ഇല്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. സമാനമായ ചില കേസുകളിൽ കുറ്റാരോപിതന് അനുകൂലമായി സംസാരിച്ചത് സാമാജികരുടെ പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിന്റെ ലംഘനവും പ്രതികളെ രക്ഷപ്പെടുത്താനുള്ള ഇടപെടലുമല്ലേ എന്ന ചോദ്യത്തിന് അക്കാര്യം നിഷേധിക്കുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകി. കന്യാസ്ത്രീയെപ്പറ്റി നടത്തിയ "ഒരു പദപ്രയോഗം" സംബന്ധിച്ച് വിവാദമുണ്ടായപ്പോൾ ആ പദം പിൻവലിക്കുകയും വേദ പ്രകടനം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ തെറ്റാണെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും അതിൽ പശ്ചാത്താപം ഇല്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. തന്റെ ആസ്തികളുടെ ഉറവിടം സംബന്ധിച്ച കൃത്യമായ രേഖകൾ കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും വിധവയായ ഒരു സ്ത്രീയെ പൊതുജനമധ്യത്തിൽ താറടിച്ചു കാണിച്ചെന്നും അവഹേളനങ്ങൾ തുടർന്നാൽ മരിക്കേണ്ടി വരുന്ന സാഹചര്യമാണ് ഉള്ളതെന്നും കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ മൊഴിനൽകേണ്ടിവന്ന അവസ്ഥ സൃഷ്ടിച്ചത് നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കായുള്ള പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിന്റെ ലംഘനമല്ലേയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ കന്യാസ്ത്രീ വേഷധാരിയായ സ്ത്രീ അനധികൃതമായി സമ്പാദിച്ചതാണ് കുടുംബത്തിന്റെ സ്വത്ത് എന്ന കാര്യത്തിൽ തനിക്ക് സംശയമില്ലെന്ന് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. പറഞ്ഞു. സ്ത്രീവിരുദ്ധമായ വാക്കുകളും പ്രയോഗങ്ങളും നിരന്തരം നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യത്തിന് ആ വാക്കുകൾ എല്ലാം അവർക്ക് യോഗ്യമാണ് എന്നാണ് താൻ കരുതുന്നതെന്നും ചിലതൊക്കെ നാടൻ പ്രയോഗങ്ങൾ ആണെന്നും അദ്ദേഹം മറുപടി നൽകി.

കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനം

(13) പീഡന കേസിലെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ മോശമായ പരാമർശങ്ങൾ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിവരികയാണെന്നും അവരെ പിന്തുണച്ചവരെ അദ്ദേഹം സ്വഭാവഹത്യ നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നും ആരോപിച്ച് ലഭിച്ച പരാതികളിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതാപരമായി ശരിയാണെന്ന് കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. 8-9-2018-ന് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. കോട്ടയത്തുവച്ച് നടത്തിയ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ മുഴുവൻ സമയ വീഡിയോ റെക്കോർഡിംഗ് കമ്മിറ്റി വീക്ഷിക്കുകയും അങ്ങേയറ്റം മോശമായ പദപ്രയോഗങ്ങളാണ് മാധ്യമ പ്രതിനിധികൾക്ക് മുമ്പാകെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീയെപ്പറ്റി നടത്തിയതെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു.

തുടർന്നുള്ള ദിവസങ്ങളിൽ മാധ്യമങ്ങളോട് സംസാരിക്കുമ്പോഴെല്ലാം തന്റെ ആരോപണങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം ഉറച്ചു നിന്നുവെന്നും കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ നടത്തിയ ഒരു പദപ്രയോഗം താൻ പിൻവലിക്കണമെന്ന് പിന്നീട് ഒരു ചാനൽ അഭിമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞുവെങ്കിലും ആ പദപ്രയോഗം നടത്തുന്നതിനടിസ്ഥാനമായി അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാരണത്തിന്റെ വിശദീകരണത്തോടെ ആ വേദപ്രകടനം അർത്ഥശൂന്യമായിപ്പോയെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ഒരു സ്ത്രീപീഡനക്കേസിൽ പോലീസ് കേസെടുത്ത് അന്വേഷണം നടത്തിവരവേ അതിനു സമാന്തരമായി വാദിയായ സ്ത്രീയുടെ സ്വകാര്യവും കുടുംബപരവുമായുള്ള കാര്യങ്ങളും മറ്റും അന്വേഷിച്ചുകൊണ്ടും തെളിവുകൾ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടും അവ പർസ്യൂപ്പട്ടത്തി കൊണ്ടും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിയ നീക്കങ്ങൾ സ്ഥാപിത താൽപ്പര്യത്തോടുകൂടിയായെന്നോയെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കണമെന്ന് കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പീഡന കേസിലെ ഇരകൾക്ക് കേസന്വേഷണ സമയത്തും വിചാരണവേളയിലും പ്രത്യേക അവകാശങ്ങൾ നൽകി സംരക്ഷിക്കുന്ന നിയമ വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കേ ഒരു ജനപ്രതിനിധി തന്നെ അവയെല്ലാം തൃണവൽഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഇറയെ താറടിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ പരസ്യമായി നടത്തിയത് വളരെ ഗുരുതരമാണെന്ന് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കുള്ള പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിൽ "അംഗങ്ങളുടെ വ്യക്തി താൽപ്പര്യവും പൊതുതാൽപ്പര്യവും തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടാകുന്ന സംഗതിയിൽ അവർ വ്യക്തി താൽപ്പര്യങ്ങളെ തങ്ങളുടെ പൊതുസ്ഥാനത്തിന്റെ കർത്തവ്യത്തിന് കീഴ്പ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വൈരുദ്ധ്യം വേർപെടുത്തേണ്ടതാണ്" (ചട്ടം 46) എന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ വ്യക്തമായ ലംഘനമാണ് ഈ വിഷയത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പൊതുജീവിതത്തിൽ ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള സന്മാർഗ്ഗികതയും അന്തസ്സും മര്യാദയും മൂല്യങ്ങളും അംഗങ്ങൾ നിലനിർത്തേണ്ടതാണെന്ന് പെരുമാറ്റച്ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനെ (ചട്ടം 50) നിസ്സാരവൽക്കരിക്കുന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവൃത്തികളെന്ന് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(14) എം. എൽ. കുമാർ ആന്റ് എസ്. എൽ. ശക്ധിന്റെ Practice and Procedure of Parliament എന്ന ആധികാരിക ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ പന്ത്രണ്ടാം അദ്ധ്യായത്തിന്റെ (Conduct of Members) ആദ്യ ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരമാണ്. "In order to maintain the highest traditions in Parliamentary life, Members of Parliament are expected to observe a certain standard of conduct both inside the House as well as outside it. Their behaviour should be such as to enhance the dignity of Parliament and its members in general.

The conduct of members should not be contrary to the usage, or derogatory to the dignity of the House or in any way inconsistent with the standards which parliament is entitled to expect of its members." നമ്മുടെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തിന്റെ മഹത്തായ മൂല്യങ്ങൾ നിയമസഭയ്ക്ക് അകത്തും പുറത്തും കാത്തു സൂക്ഷിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ഓരോ അംഗത്തിനുമുണ്ട് എന്നിരിക്കെ ഒരു മുതിർന്ന അംഗമായ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. പെരുമാറ്റച്ചട്ടങ്ങൾ ഒന്നും തനിക്ക് ബാധകമല്ലെന്ന രീതിയിൽ അതിരവിട്ട പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുകയും ക്രിമിനൽ കേസന്വേഷണവളയിൽ ഇടപെടലുകൾ നടത്തുകയും ചെയ്യുന്നത് നിയമസഭയെന്ന ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനത്തോട് കാണിക്കുന്ന കടുത്ത അനാദരവാണ് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

(15) പതിനാലാം ലോക്സഭയുടെ കാലയളവിൽ ചില പാർലമെന്ററഗങ്ങൾ സഭയിൽ ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിന് സ്വകാര്യസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്ന് പണം കൈപ്പറ്റിയെന്ന ആരോപണം അന്വേഷിക്കാൻ നിയുക്തമായ പ്രത്യേക സമിതി 2005 ഡിസംബർ 22-ന് ലോക്സഭയുടെ മേശപ്പുറത്തുവച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ "The Committee feel that credibility of a democratic institution like Parliament and impeccable integrity of its members are imperative for the success of any democracy" എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ നിരീക്ഷണം വളരെ പ്രസക്തമാണെന്ന് കമ്മിറ്റി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പെരുമാറ്റ ചട്ടലഘനം നടത്തിയ അംഗങ്ങൾക്കെതിരെ ശക്തമായ നടപടിക്ക് ശുപാർശ ചെയ്ത പ്രസ്തുത സമിതി റിപ്പോർട്ടിൽ ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്: "The Committee wish to emphasise that ensuring probity and standards in public life is *sine qua non* for carrying credibility with the public apart from its own intrinsic importance. The waning confidence of the people in their elected representatives can be restored through prompt action alone."

പ്രസ്തുത സമിതി റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പതിനാലാം ലോക്സഭയിലെ പത്ത് അംഗങ്ങളുടെ അംഗത്വം ലോക്സഭാ സ്പീക്കർ സഭയുടെ അനുമതിയോടെ റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. സ്പീക്കറുടെ ഈ നടപടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബഞ്ച് പാർലമെന്റ് സ്വീകരിച്ച ശിക്ഷാനടപടി ശരിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

കമ്മിറ്റിയുടെ ശിപാർശ

പീഡനകേസിലെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്, എം.എൽ.എ. മോശമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തി വരികയാണെന്നും അവരെ പിന്തുണച്ചവരെ അദ്ദേഹം സ്വഭാവഹത്യ നടത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്നും ആരോപിച്ച് ലഭിച്ച പരാതികളിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ വസ്തുതാപരമായി ശരിയാണെന്ന് കമ്മിറ്റി വിലയിരുത്തുന്നു. പീഡന കേസിലെ ഇരയ്ക്ക് പൊതുസമൂഹം നൽകേണ്ട പിന്തുണയും സംരക്ഷണത്തിനും വിരുദ്ധമായി സമൂഹത്തിന് മാതൃകയാകേണ്ട ഒരു നിയമസഭാംഗം തന്റെ വ്യക്തി താൽപ്പര്യങ്ങൾ മുൻനിർത്തി അവരെ മോശക്കാരിയാക്കി ചിത്രീകരിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപം വളരെ ഗൗരവതരമാണെന്ന് കമ്മിറ്റി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. പൊതുജീവിതത്തിൽ ഉയർന്ന നിലവാരത്തിലുള്ള സാമ്പാർശ്വീകതയും അന്തസ്സും മര്യാദയും മൂല്യങ്ങളും നിലനിർത്താൻ നിയമസഭാംഗങ്ങൾ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നിരിക്കെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന്റെ ഈ വിഷയത്തിലുണ്ടായ പ്രവൃത്തികൾ നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെ പെരുമാറ്റച്ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്നും നിയമസഭയുടെയും അതിലെ അംഗങ്ങളുടെയും അന്തസ്സിന് കോട്ടം തട്ടുന്നതാണെന്നും കണ്ടെത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരള നിയമസഭാംഗങ്ങൾക്കുള്ള പെരുമാറ്റച്ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 53(ബി)-ൽ അനുശാസിക്കും പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ ശാസിക്കണമെന്ന് കമ്മിറ്റി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

അനുബന്ധം I

എം. സി. ജോസഫൈൻ
(ചെയർപേഴ്സൺ),
സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷൻ,

തിരുവനന്തപുരം,
13-9-2018.

ബഹു. സ്പീക്കർ,
കേരള നിയമസഭ.

ജലന്തർ ബിഷപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിലെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീക്കെതിരെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. നടത്തിവരുന്ന അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു കാണുമല്ലോ? നിയമസഭാ സാമാജികനായ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന്റെ പരാമർശങ്ങൾക്കെതിരെ കേരള വനിതാ കമ്മീഷന്റെ ശക്തമായ അസംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ ടിയാനെതിരെ സാധ്യമായ നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളണമെന്നും താത്പര്യപ്പെടുന്നു.

സന്ദേശം
(എം. സി. ജോസഫൈൻ)

അനുബന്ധം 2

ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്‌വർക്ക് ഓഫ് കേരള

തിരുവനന്തപുരം,

TC 25/2952, Old GPO Building, Vanchiyoor

13-9-2018.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള നിയമസഭാ സ്പീക്കർ സമക്ഷം ബോധിപ്പിക്കുന്നത്.

സ്ത്രീപക്ഷ ചിന്താധാരയിൽ ഊന്നി പ്രവർത്തിക്കുന്ന വനിതാ അഭിഭാഷകരുടെ ഒരു ശൃംഖലയാണ് ഞങ്ങളുടേത്.

നിയമസഭാ സാമാജികനായ പി. സി. ജോർജ്ജ്, ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് ഇരയായ ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെ കുറിച്ചും, അവർക്ക് പിന്തുണ നൽകിയ മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളെക്കുറിച്ചും അധികേഷപരമായി സംസാരിച്ച വിഷയം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുള്ളതാണല്ലോ. ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് ഇരയായ ഒരു സ്ത്രീയെ, ടി ജനപ്രതിനിധി പരസ്യമായി വേശ്യയെന്ന് വിളിക്കുകയും, അവരുടെ കൂടെ നിൽക്കുന്ന മറ്റ് മൂന്ന് കന്യാസ്ത്രീകളെ സ്വഭാവഹത്യ നടത്തുന്ന പരാമർശങ്ങൾ <https://youtu.be/DgiYNUuacns> എന്ന ലിങ്കിൽ അങ്ങയ്ക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്.

ഒരു നിയമസഭാ സാമാജികനിൽ നിന്നും കേരളത്തിലെ പ്രബുദ്ധരായ ജനങ്ങൾ ഈ നിലവാരത്തിലുള്ള വാക്കുകളെല്ലാ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. മേൽ പരാമർശങ്ങൾ, സാമാജികർക്ക് സ്ത്രീകളുടെ അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ചോ, സ്ത്രീകളെ സംബന്ധിക്കുന്ന നിയമങ്ങളിൽ രാജ്യത്ത് ഈയടുത്ത് ഉണ്ടായ കാതലായ മാറ്റങ്ങളെ കുറിച്ചോ യാതൊരു അവഗാഹവും ഇല്ല എന്നതും ബോധ്യപ്പെടുന്നു. സാമാജികർ പരസ്യമായി സ്ത്രീവിരുദ്ധ പ്രസ്താവനകൾ നടത്തുന്നതും ലൈംഗികപീഡകർക്കുവേണ്ടി പരസ്യമായി നിലകൊള്ളുന്നതും ഞങ്ങളെ ആകലപ്പെടുത്തുന്നു. സാമാജികരുടെ ചിന്താശീതികളിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടത് കാലഘട്ടത്തിന്റെ അനിവാര്യതയാണ്. ലിംഗപദവിയെ കുറിച്ചും, സ്ത്രീ സംരക്ഷണ നിയമങ്ങളെ കുറിച്ചും ചെറുതായെങ്കിലുമുള്ള അവഗാഹം സാമാജികർക്ക് ലഭിക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്താനാവശ്യമായ നടപടികൾ അങ്ങ് അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കണം.

കൂടാതെ ഒരു സീനിയറായ നിയമസഭാ സാമാജികൻ ആയിരുന്നിട്ടും പി. സി. ജോർജ്ജ് നിയമസഭാ സാമാജികർ പാലിക്കേണ്ട കോഡ് ഓഫ് കണ്ടക്ട് കാറ്റിൽ പറത്തിക്കൊണ്ട് നടത്തിയ സ്ത്രീവിരുദ്ധവും അപഹാസ്യവുമായ പരാമർശങ്ങൾ അർഹിക്കുന്ന പ്രാധാന്യത്തോടെയും ഗൗരവത്തോടെയും കണ്ട് ടിയാനെതിരെ നിയമാനുസൃത നടപടികൾ അടിയന്തിരമായി സ്വീകരിക്കണമെന്നും വിഷയം എയിക്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വിശ്വസ്തയോടെ

(ഒപ്പ്)

അഡ്വ. സസ്യ

അനുബന്ധം 3

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ബുള്ളറ്റിൻ ഭാഗം 2

2018 സെപ്റ്റംബർ 22

നമ്പർ : 533

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.കളുടെ കേരള വനിതാ കമ്മീഷൻ നൽകിയ പരാതി പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിക്ക് റഫർ ചെയ്ത സംബന്ധിച്ച്

ജലന്ധർ ബിഷപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസിലെ വാദിയായ കന്യാസ്ത്രീകളുടെ അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തിയെന്നാരോപിച്ച് ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.കളുടെ കേരള വനിതാ കമ്മീഷൻ ബഹു. സ്പീക്കർക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതി കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങൾ 250(2), 250(3)(സി) എന്നിവ അനുസരിച്ച് പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയ്ക്ക് അടിയന്തര പരിശോധനയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടിനുമായി ബഹു. സ്പീക്കർ 18-9-2018-ന് റഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്,
സെക്രട്ടറി.

അനുബന്ധം 4

പതിനാലാം കേരള നിയമസഭ

ബുള്ളറ്റിൻ ഭാഗം 2

2018 ഒക്ടോബർ 5

നമ്പർ : 537

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.ക്കെതിരെ ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്‌വർക്ക് ഓഫ് കേരള നൽകിയ പരാതി പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിക്ക് റഫർ ചെയ്തത് സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ., ലൈംഗിക അതിക്രമത്തിന് ഇരയായ ഒരു കന്യാസ്ത്രീയെയും അവർക്ക് പിന്തുണ നൽകിയ മറ്റ് കന്യാസ്ത്രീകളെയും പരസ്യമായി അധിക്ഷേപിക്കുകയും സ്വഭാവഹത്യ നടത്തുകയും സ്ത്രീവിരുദ്ധവും അപഹാസ്യവുമായ പരാമർശങ്ങൾ നടത്തുകയും ചെയ്തവെന്നാരോപിച്ചുകൊണ്ട് ഫെമിനിസ്റ്റ് ലായേഴ്സ് നെറ്റ്‌വർക്ക് ഓഫ് കേരള എന്ന സംഘടന ബഹു. സ്പീക്കർക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതി കേരള നിയമസഭയുടെ നടപടിക്രമവും കാര്യനിർവ്വഹണവും സംബന്ധിച്ച ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടങ്ങൾ 250(2), 250(3)(സി) എന്നിവ അനുസരിച്ച് പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച സമിതിയ്ക്ക് പരിശോധനയ്ക്കും റിപ്പോർട്ടിനുമായി ബഹു. സ്പീക്കർ 2-10-2018-ന് റഫർ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

വി. കെ. ബാബുപ്രകാശ്,
സെക്രട്ടറി.

അനുബന്ധം 5

ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സ്പീക്കർക്ക് പീഡിപ്പിക്കപ്പെട്ട കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി ഡാർളി സാബു നൽകുന്ന അപേക്ഷ

ഡാർളി സാബു,
ആലുക്ക ഹൗസ്,
ചെങ്ങൽ, കാലടി,
എറണാകുളം - 683 574.
സർ,

വിഷയം : ഫോട്ടോഗ്രാഫുകൾ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി അപമാനിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച്.

എന്റെ മകന്റെ ആദ്യകർണ്ണാന സ്വീകരണത്തിന്റെ അവസരത്തിൽ എടുത്ത എന്റെ പീഡനത്തിനിരയായ സഹോദരിയുടെ ഫോട്ടോകൾ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനനൽകിയതായി സംശയിക്കുന്നു. ആ ഫോട്ടോകൾ മോർഫ് ചെയ്തതായും ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് ഈ ഫോട്ടോകൾ വച്ചാണ് എന്റെ കുട്ടബത്തെ നിരന്തരമായി അവഹേളിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. കാലടിയിലെ ദർശന സ്റ്റുഡിയോയിലെ ഫോട്ടോഗ്രാഫർ ഷാജോ 9497998992 എന്ന നമ്പറിൽ നിന്നാവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരമാണ് എല്ലാ ഫോട്ടോകളും സി.ഡി.യും പെൻഡ്രൈവും കൈമാറിയതെന്ന് ഞങ്ങളോട് പറയുകയുണ്ടായി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കാലടി പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഞങ്ങൾ നൽകിയ കേസും നിലവിലുണ്ട്. പിന്നീട് ഈ ഫോട്ടോകൾ എങ്ങനെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്, എം.എൽ.എ.യുടെ കൈവശം എത്തിയെന്നും, ഇതിനുത്തരവാദികളായവരെ മാത്രകാപരമായി ശിക്ഷിക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

വിശ്വസ്തയോടെ,

ഡാർളി സാബു,
(പീഡനത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി).

കാലടി,
22-10-2018.

അനുബന്ധം 6

**ബഹുമാനപ്പെട്ട എത്തിക്സ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ
നിയമസഭാ സെക്രട്ടറിവഴിയായി
സമർപ്പിക്കുന്നത്**

ഡാർജി സാബു,
ആലുക്ക ഹൗസ്,
ചെങ്ങൽ, കാലടി,
എറണാകുളം - 683 574.

സർ,

വിഷയം : പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ.യുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള നിരന്തര
അവഹേളനം സംബന്ധിച്ച്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. എനിക്കും പീഡനത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയായ സഹോദരിക്കും ഞങ്ങളുടെ കുടുംബത്തിനും എതിരായി ആഭാസകരമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ എത്തിക്സ് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ നേരിട്ടു ഹാജരായി സത്യാവസ്ഥകൾ വിശദീകരിക്കാൻ അവസരം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. നിയമസഭാ സാമാജികനെന്ന നിലയ്ക്കുമാത്രമല്ല എത്തിക്സ് കമ്മിറ്റി അംഗമെന്ന നിലയ്ക്കും പി. സി. ജോർജ്ജ്, എം.എൽ.എ. തന്റെ ജനപ്രതിനിധി എന്ന നിലയ്ക്കുള്ള പദവി ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുകയും അനധികൃതമായ അധികാരപ്രയോഗം നിസ്സഹായരായ സ്ത്രീകൾക്കുമേൽ പ്രയോഗിക്കുകയുമാണ്. വ്യാജമായ ആരോപണങ്ങളാണ് അദ്ദേഹം ഞങ്ങൾക്കുമേൽ ഉന്നയിക്കുന്നത്.

ഇത്തരം അപവാദ പ്രചരണങ്ങൾ എന്നെയും കുടുംബത്തെയും മാനസികമായി വേദനിപ്പിക്കുന്നതും സാമൂഹ്യമായി ഒറ്റപ്പെടുത്തുന്നതിനിടയാക്കുന്നതും സ്ത്രീകളെ നിലയ്ക്ക് ഞങ്ങളുടെ ആത്മാഭിമാനത്തിനും അന്തസ്സിനും കോട്ടംവരുത്തുന്നതുമാണ്. ആയതിനാൽ സത്യസ്ഥിതികൾ ബോധ്യപ്പെടുത്താൻ എനിക്ക് അവസരം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

വിശ്വസ്തയോടെ,
ഡാർജി സാബു,

(പീഡനത്തിനിരയായ കന്യാസ്ത്രീയുടെ സഹോദരി)

കാലടി,
22-10-2018.

അനുബന്ധം 7

ആദരണീയനായ കേരള നിയമസഭാ സ്പീക്കർക്ക്,

താങ്കൾ നയിക്കുന്ന നിയമസഭയിലെ അംഗം ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് ഏറെ നാളായി എത്രയും വിളിച്ചുപറയുന്ന അവസ്ഥയിലെത്തി എന്നല്ല കടമ്പ കഴിഞ്ഞു.

നിയമസഭാ മെമ്പർക്ക് അതിന്റേതായ ശൈലി, സംസ്കാരം ഒക്കെ വേണ്ടേ. ആരും നിയന്ത്രിക്കാൻ ഇല്ലാത്ത ഒരു മനുഷ്യൻ.

ഇരയായ കന്യാസ്ത്രീയെപ്പറ്റി രണ്ടു പ്രാവശ്യം സഭ്യമല്ലാത്തതും അമ്മ പെങ്ങളാർ ഉള്ളവർ ആരും പറയാത്ത വൃത്തികെട്ടു വാചകങ്ങൾ ചാനൽ അല്ലാതെയും വിളമ്പുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം ഫ്രാങ്കോയെ ന്യായീകരിക്കാൻ അവകാശം ഉണ്ട്. പക്ഷെ ഒരു സ്ത്രീയെ ഇത്ര മോശമായ വാക്കുകൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ താൻ ഒരു നിയമസഭാംഗം ആണെന്നും ബഹുമാന്യനായ സ്പീക്കർക്കോ സഭയ്ക്കോ ബോധ്യപ്പെടുത്താം.

കൂടാതെ ചാനൽ ചർച്ചയിൽ ഏറ്റവും വലിയ ഒരു കള്ളത്തരം ജനങ്ങൾക്കു മുമ്പാകെ വിളിച്ചുപറഞ്ഞു. ശ്രീ. നമ്പി നാരായണന് കേരള ഗവൺമെന്റ് ആദ്യം നൽകിയ 10 ലക്ഷം രൂപ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയിൽ നിന്നും താനാണ് ശ്രീ. നമ്പി നാരായണനെ കൊണ്ട് ഏല്പിച്ചു എന്നാണ് ചാനൽ ചർച്ചയിൽ വിളിച്ചു പറഞ്ഞത്. മറുപടിയായി ശ്രീ. നമ്പി നാരായണൻ അത് ഖണ്ഡിക്കുകയും പി. സി. ജോർജ്ജു കൊണ്ടു തന്നത് എന്നു പ്രവചിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ഭീമമായ കള്ളത്തരം നിയമസഭയിൽ ചർച്ചയ്ക്കു വരണമെന്ന് താഴ്ചയായി താല്പര്യപ്പെടുന്നു.

വിശ്വസ്തുതയോടെ,
എ. ബഷീർകുട്ടി,
കൊട്ടിയം.

അനുമതി 8

P. C. George
 (Poonjar)
 Member
 Kerala Legislative Assembly.

Thiruvananthapuram,
 13-11-2018.

MLA-PNJR/MLA/GP/401/2018-2019

To

The Honourable Speaker,
 Kerala Legislative Assembly,
 Thiruvananthapuram.

Respected Speaker,

Sub: 14th Kerala Legislative Assembly Privileges, Ethics Committee (2016-2019)
 reply- regarding;

Ref: Letter No. 6233/Table-2/2018/KLA dated 8-11-2018;

1. I am a responsible public servant who has discharged my public duties without any fear and favour since the very beginning of my public life. I always given due respect to the dignity, integrity and genuine interest of the general public irrespective of their caste, creed, religion and gender. I always stood for truth and justice without any fear & favour.

2. It is alleged that on 8-9-2018, I had made some statements at the Press Club, Kottayam about the character of one Nun (Name and identity of the victim is omitted) who happened to be the alleged victim of an infamous rape case which allegedly took place at Kuravilangad during the year 2014 to 2016. In the said case, the nun has named one Roman Catholic Bishop as the accused.

3. On 10-9-2018, the National Commission for Women New Delhi (NCW) has initiated suomoto proceedings (vide No. D. O. No. 15/77/2018/NCW(SM)) against me in connection with the alleged statement made on 8-9-2018 at the Press Club, Kottayam. These proceedings have been initiated merely on the basis of newspaper reports and videos uploaded on YouTube.

4. On 1-10-2018, the Kuravilangad Police has registered an FIR against me vide crime No. 1080/2018 under section 509 IPC which is based on the complaint filed by nun (Name and identity of the victim is omitted) and a copy of the same was forwarded to the jurisdictional Magistrate Court at Pala. The said matter is under investigation. I was arrayed as the sole accused in the above crime No 1080/2018.

5. The subject matter in Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly and the allegations/complaint made in the FIR No. 1080/2018 at Kuravilangad Police Station are same.

6. The allegations made in the Notice and FIR is reproduced herein below;

(a) " She is a prostitute: Kerala MLA's shameful remark on nun seeking arrest of rape accused" (Notice dated 10-9-2018)

(b) " The accused with an intention to insult the dignity of the complainant, has called her a prostitute in the afternoon on 8-9-2018 at Press Club Kottayam" (Column No. 12, FIR)

7. The entire proceedings initiated by the Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly is illegal and cannot be enforced due to the constitutional embargo contained in Article 20(3) of the Constitution of India.

Article 20(3)

(a) "No person accused of any offence shall be compelled to be a witness against himself"

(b) The various dimensions of the above-mentioned is enunciated herein, with the aid of the case laws decided by the Honorable Supreme Court of India;

8. I am an accused by virtue of the insertion of his name in FIR No. 1080/2018 dated 1-10-2018 pending before the Kuravilangad Police Station under section 509 IPC. The protection under Article 20(3) of the Constitution of India virtually started on 1st October 2018 onwards.

(a) Hon'ble Supreme Court of India in *M. P. Sharma v. Satish Chandra*, 1954 SCR 1077 has held as under and relevant portion is underlined;

(b) The cases with which we are concerned have been presented to us on the footing that the persons against whom the search warrants were issued, were all of them persons against whom the first information report was lodged and who were included in the category of accused therein and that therefore they are persons "accused of an offence" within the meaning of Article 20(3) (para-9).

(c) Considered in this light, the guarantee under Article 20(3) would be available in the present cases to these petitioners against whom a first information report has been recorded as accused therein. (para-11)

(d) Hon'ble Supreme Court of India in *State of Bombay v. Kathikalu Oghad*, (1962) 3 SCR 10 has held as under and relevant portion is underlined;

9. In view of these considerations, we have come to the following conclusions:

(1) An accused person cannot be said to have been compelled to be a witness against himself simply because he made a statement while in police custody, without anything more. In other words, the mere fact of being in police custody at the time when the statement in question was made would not, by itself, as a proposition of law, lend itself to the inference that the accused was compelled to make the statement, though that fact, in conjunction with other circumstances disclosed in evidence in a particular case, would be a relevant consideration in an enquiry whether or not the accused person had been compelled to make the impugned statement.

(2) The mere questioning of an accused person by a police officer, resulting in a voluntary statement, which may ultimately turn out to be incriminatory, is not "compulsion".

(3) "To be a witness" is not equivalent to "furnishing evidence" in its widest significance; that is to say, as including not merely making of oral or written statements but also production of documents or giving materials which may be relevant at a trial to determine the guilt or innocence of the accused.

(4) Giving thumb impressions or impressions of foot or palm or fingers or specimen writings or showing parts of the body by way of identification are not included in the expression "to be a witness".

(5) "To be a witness" means imparting knowledge in respect of relevant facts by an oral statement or a statement in writing, made or given in court or otherwise.

(6) "To be a witness" in its ordinary grammatical sense means giving oral testimony in court. Case law has gone beyond this strict literal interpretation of the expression which may now bear a wider meaning, namely, bearing testimony in court or out of court by a person accused of an offence, orally or in writing.

(7) To bring the statement in question within the prohibition of Article 20(3), the person accused must have stood in the character of an accused person at the time he made the statement. It is not enough that he should become an accused, any time after the statement has been made.(para. 17)

10. It is without any shadow of doubt that, Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly is recognized as a statutory body and all the proceedings are considered as similar to a proceedings pending before a civil court especially on the following heads;

(a) Summoning and enforcing the attendance of any person from any part of India and examining him on oath;

(b) Requiring the discovery and production of any document;

(c) Receiving evidence on affidavits;

(d) Requisitioning any public record or copy thereof from any court or office;

(e) Issuing commissions for the examination of witnesses and documents.

11. The prosecuting agency in crime No. 1080/08 (pending before the Kuravilangad Police Station) can very well bring entire statements/ Explanations/admissions on record which would have made (if he makes any such explanation) by me in the proceedings pending before the Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly. Those records would be turned into prosecution document/Evidence against me during the trial in the above said crime. (Crime No. 1080/08).

(a) Hon'ble Supreme Court of India in *Seth Ramdayaljat V. Laxmi Prasad*, (2009) 11 SCC 54 has held as under and relevant portion is underlined;

(b) It is now almost well settled that save and except for Section 43 of the Evidence Act which refers to Sections 40, 41 and 42 thereof, a judgment of a criminal court shall not be admissible in a civil suit. What, however, would be admissible is the admission made by a party in a previous proceeding.

12. The admission of the appellant was recorded in writing. While he was deposing in the suit, he was confronted with the question as to whether he had admitted his guilt and pleaded guilty of the charges framed. He did so. Having, thus, accepted that he had made an admission in the criminal case, the same was admissible in evidence. He could have resiled there from or explained away his admission. He offered an explanation that he was wrongly advised by the counsel to do so. The said explanation was not accepted by the trial court. It was considered to be an afterthought. His admission in the civil proceeding was admissible in evidence.

13. Section 58 of the Evidence Act reads as under:

“58. Facts admitted need not be proved.-No fact need be proved in any proceeding which the parties thereto or their agents agree to admit at the hearing, or which, before the hearing, they agree to admit by any writing under their hands, or which by any rule of pleading in force at the time they are deemed to have admitted by their pleadings:

14. Provided that the court may, in its discretion, require the facts admitted to be proved otherwise than by such admissions.” In view of the aforementioned provision, there cannot be any doubt or dispute that a thing admitted need not be proved. (See *Kendriya Vidyalaya Sangathan v. Girdharilal Yadav, L. K. Verma. v. HMT Ltd., Avtar Singh v. Gurdial Singh and Gannmani Anasuya v. Parvatini Amarendra Chowdhary*).

15. We, therefore, are of the opinion that although the judgment in a criminal case was not relevant in evidence for the purpose of proving his civil liability, his admission in the civil suit was admissible. The question as to whether the explanation offered by him should be accepted or not is a matter which would fall within the realm of appreciation of evidence. The trial court had accepted the same. The first appellate court refused to consider the effect thereof in its proper perspective. The appellate court proceeded on the basis that as the judgment of the criminal court was not admissible in evidence, the suit could not have been decreed on the said basis. For the said purpose, the admission made by the appellant in his deposition as also the effect of charge had not been taken into consideration. We, therefore, are of the opinion that the High Court cannot be said to have committed any error in interfering with the judgment of the first appellate court.

16. In other words, a statement/explanation that would be made by me before Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly in respect of the alleged crime (statement made during the Press Conference) is not protected under section 25 of the Indian Evidence Act. Instead of that, it would be admissible under section 18, 21 & 58 of the Indian Evidence Act during the criminal prosecution which may be started in furtherance of FIR No. 1080/2018 pending for investigation at Kuravilangad Police Station.

17. The right to silence is envisaged under Article 20(3) of the Constitution of India. The right to silence is even recognized by Article 21 of the Constitution of India. In *Selvi v/s State of Karnataka*, the Supreme Court of India has upheld the right to silence and hence in the instant proceedings Ethics and Privilege Committee of Kerala Legislative Assembly would like to exercise his 'right to remain silent' which is a Fundamental right under Article 20(3) & 21 of the Constitution of India.

(a) Hon'ble Supreme Court of India in *Selvi v. State of Karnataka*, (2010) 7 SCC 263 has held as under and the relevant portion is underlined;

100. Criminal defendants have been given protections such as the presumption of innocence, right to counsel, the right to be informed of charges, the right of compulsory process and the standard of proving guilt beyond reasonable doubt among others. It can hence be stated that it was only with the subsequent emergence of the "right to counsel" that the accused's "right to silence" became meaningful. With the consolidation of the role of the defence lawyers in criminal trials, a clear segregation emerged between the testimonial function performed by the accused and the defensive function performed by the lawyer. This segregation between the testimonial and defensive functions is now accepted as an essential feature of a fair trial so as to ensure a level playing field between the prosecution and the defence. In addition to a defendant's "right to silence" during the trial stage, the protections were extended to the stage of pre-trial inquiry as well. With the enactment of the Sir John Jervis Act of 1848, provisions were made to advise the accused that he might decline to answer questions put to him in the pre-trial inquiry and to caution him that his answers to pre-trial interrogation might be used as evidence against him during the trial stage. [para - 100]

225. So far, the judicial understanding of privacy in our country has mostly stressed on the protection of the body and physical spaces from intrusive actions by the State. While the scheme of criminal procedure as well as evidence law mandates interference with physical privacy through statutory provisions that

enable arrest, detention, search and seizure among others, the same cannot be the basis for compelling a person " to impart personal knowledge about a relevant fact". The theory of interrelationship of rights mandates that the right against self-incrimination should also be read as a component of "personal liberty" under Article 21. Hence, our understanding of the "right to privacy" should account for its intersection.

With Article 20(3). Furthermore, the "rule against involuntary confessions" as embodied in Sections 24, 25, 26 and 27 of the Evidence Act, 1872 seeks to serve both the objectives of reliability as well as voluntariness of testimony given in a custodial setting. A conjunctive reading of Articles 20(3) and 21 of the Constitution along with the principles of evidence law leads us to a clear answer. We must recognise the importance of personal autonomy in aspects such as the choice between remaining silent and speaking. An individual's decision to make a statement is the product of a private choice and there should be no scope for any other individual to interfere with such autonomy, especially in circumstances where the person faces exposure to criminal charges or penalties.(Para. 225)

18. In the light of above judgments of Honorable Supreme Court of India my rights should be protected as per the Indian Constitution. Hence the interest of natural Justice, I humbly request you to stop the further action in all the proceedings against me in Ethics and Privilege committee of Kerala legislative Assembly 2016-2019.

Yours Sincerely,

(Sign)

P. C. George

അനുബന്ധം 9

**പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റിയുടെ
2018 സെപ്റ്റംബർ 26 -ാം തീയതിയിലെ
യോഗനടപടിക്കുറിപ്പിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ**

പ്രിവിലേജസ്, എമിക്സ് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച കമ്മിറ്റി 2018 സെപ്റ്റംബർ 26-ാം തീയതി ബുധനാഴ്ച ഉച്ചയ്ക്കുശേഷം 2.30-ന് നിയമസഭാ സമുച്ചയത്തിലെ '5-എ' സമ്മേളന ഹാളിൽ കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻ ശ്രീ. എ. പ്രദീപ്കുമാർ എം. എൽ. എ.യുടെ അദ്ധ്യക്ഷതയിൽ യോഗം ചേർന്നു. തദവസരത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന അംഗങ്ങളും സന്നിഹിതരായിരുന്നു:

1. ശ്രീ. ജോർജ് എം.തോമസ് എം.എൽ.എ.
2. ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി, എം.എൽ.എ.
3. ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ, എം.എൽ.എ.

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

1. ശ്രീമതി കവിത ഉണ്ണിത്താൻ, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി
2. ശ്രീ. കെ. ജി. ത്രിദീപ്, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി
3. ശ്രീ. ജി. പി. ഉണ്ണിക്കൃഷ്ണൻ, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി.

കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യപ്പെട്ടതും ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിനെതിരെ സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷൻ സമർപ്പിച്ചതുമായ പരാതിയിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് എം. എൽ. എ. നടത്തിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 'അപകീർത്തികരമായ പരാമർശങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ അടിയന്തരമായി ലഭ്യമാക്കാൻ സംസ്ഥാന വനിതാ കമ്മീഷനോട് ആവശ്യപ്പെടാനും പരാതിക്കാര്യമായ പത്രസമ്മേളനത്തിന്റെ ദൃശ്യങ്ങൾ വിവിധ ദൃശ്യമാധ്യമങ്ങളോട് ആവശ്യപ്പെടാനും തീരുമാനിച്ചു.

കമ്മിറ്റിയുടെ അടുത്ത യോഗം 4-10-2018-ന് തിരുവനന്തപുരത്ത് വച്ച് ചേരാൻ തീരുമാനിച്ചു.

ഉച്ചയ്ക്കു ശേഷം 3.30 മണിക്ക് യോഗം അവസാനിച്ചു.